ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

163/11.07.2000

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind egalizarea şanselor pentru persoanele cu handicap

Analizând **propunerea legislativă privind egalizarea şanselor pentru persoanele cu handicap**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.163 din 12.05.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observaţii şi propuneri:

I. Observaţii generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect crearea unui nou cadru legislativ pentru protecţia persoanelor cu handicap în vederea integrării şi participării cu şanse egale la viaţa socială.

2. Deşi proiectul îşi propune alinierea la normele comunitare, apreciem că în mare măsură acest lucru a fost deja realizat prin aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.102/1999 cu modificările şi completările ulterioare.

În acelaşi sens, considerăm nepotrivită abordarea acestei probleme fără a avea în vedere reglementările menţionate de dată relativ recentă.

3. Având în vedere efectul pe care propunerea legislativă îl va produce asupra bugetului de stat şi bugetului asigurărilor sociale de stat, devin incidente dispoziţiile art.110 alin.(1) ultima teză din Constituţie, dispoziţii în conformitate cu care este necesară solicitarea unei informări din partea Guvernului.

Din aceleaşi considerente, precum şi pentru faptul că propunerea legislativă va genera efecte similare şi asupra bugetelor consiliilor locale, devin incidente atât prevederile art.10 alin.(2) din Legea nr.72/1996 privind finanţele publice şi ale art.17 alin.(3) din Legea nr.189 privind finanţele publice locale, în conformitate cu care iniţiatorilor le revine obligaţia să prevadă în proiect şi mijloacele necesare acoperirii golurilor de venituri sau sporului de cheltuieli care se vor produce.

4. Totodată, considerăm că propunerea legislativă conţine numeroase prevederi cum sunt cele de la art.41, 44, 46, 47, 52, 59, 64, 128, care nu au caracter normativ, nefiind direct aplicabile, ele având un pronunţat caracter declarativ.

5. Deoarece, potrivit prevederilor art.107 alin.(2) din Constituţie, hotărârile Guvernului se emit pentru organizarea executării legilor, fiind acte normative distincte, nu pot deveni "anexe" la lege aşa cum se propune la art.11 alin.(2) din proiect.

De asemenea, reglementările, programele naţionale sau documentele care vor fi adoptate sau aprobate, ulterior adoptării unei legi, nu pot deveni anexe la aceea lege cum se propune la art.133 din proiect.

II. Observaţii de redactare şi privind unele soluţii

1. Având în vedere că propunerea legislativă utilizează noţiuni care nu sunt definite în legislaţia română, cum ar fi "comunitate" (art.1 lit.c), art.41 şi art.84 lit.a), "comunităţi locale (art.21), "îngrijire comunitară" (art.5, art.28 alin.2, art.29, art.31 alin.2), "servicii comunitare" (art.30), "asistenţă comunitară" (art.115-117, art.133), considerăm necesar ca în cuprinsul proiectului să se folosească noţiunea de "colectivitate locală" sau doar adjectivul de "colectiv" corespunzător prevederilor Legii administraţiei publice locale nr.69/1991.

Pe de altă parte, deoarece potrivit art.122 din Constituţie şi art.106-115 din Legea nr.69/1991, autoritatea publică locală reprezentând Guvernul o constituie prefectul şi nu prefectura (care este formată dintr-un aparat tehnic de specialitate) se impune utilizarea în proiect a noţiunii de "prefect" şi a celei de "reprezentant al prefectului".

2. În ce priveşte facilităţile prevăzute la art.15(2), 16(1), 23(1), 54(1), 79(2), 85, 90(2) şi (3), 91 şi 92 considerăm că sunt lipsite de finalitate în condiţiile în care nu se prevede expres cine va suporta cheltuielile respective.

3. Definirea ca taxe a **sancțiunilor** prevăzute la art.34 lit.(c) şi la art.68 alin.(6) este improprie, întrucât acestea nu reprezintă taxe în sensul art.53 din Constituția României. Din acest motiv, sugerăm ca sumele respective să fie redefinite în concordanță cu natura lor juridică.

4. La art.30 propunem reformularea textului în sensul stabilirii obligației de finanțare în sarcina Consiliului local din bugetul propriu. Totodată, precizăm că singurele sume care se încadrează în partea dispozitivă a acestui articol sunt cele prevăzute la lit.b), celelalte nefăcând parte din veniturile consiliilor locale.

5. La art.48 alin.(1), având în vedere că atât în Constituție cât şi în convențiile internaționale este utilizată noțiunea de "drept al omului", propunem folosirea acesteia în locul celei de "drept uman fundamental".

6. Întrucât învățământul de stat este gratuit, cu excepția unui număr limitat de locuri în instituțiile de învățământ superior, considerăm că este necesar să se precizeze dacă scutirea de la art.51 lit.a) vizează şi învățământul particular.

Aceeaşi observație o formulăm şi pentru norma prevăzută la art.51 lit.d) referitoare la asigurarea gratuită a manualelor.

În situația în care respectivele facilități vor viza şi învățământul particular este necesar ca în proiect să fie inserat un articol care să reglementeze sursa de acoperire a cheltuielilor instituțiilor private.

7. La art.54 alin.(2) precizăm că titulatura corectă este "Ministerul Finanțelor" nu "Ministerul de Finanțe".

8. În ceea ce priveşte indexarea prevăzută la art.54 alin.(3), fără un criteriu determinat şi un moment de referință, considerăm că nu va putea avea finalitate

9. Prevederea de la art.68 alin.(3) din proiect, potrivit căreia "persoanele juridice sunt obligate să angajeze la fiecare al 25-lea salariat o persoană cu handicap", considerăm că este inaplicabilă. Aceasta, în primul rând pentru că numărul persoanelor cu handicap nu atinge procentul de 4% din numărul salariaților şi, apoi, pentru că aceste persoane trebuie să posede pregătirea profesională corespunzătoare locurilor de muncă disponibile.

O astfel de condiționare nu poate fi impusă angajatorilor, astfel încât considerăm că mai potrivită ar fi introducerea unor facilități pentru cei care angajează persoane cu handicap.

La alin.(8) al aceluiaşi articol, propunem climinarea textului având în vedere că "amenda corespunzătoare de 1%" reprezintă o

penalitate al cărei regim se stabileşte unitar pentru toate obligaţiile financiar-fiscale ale contribuabililor.

10. La art.76 lit.c), propunem eliminarea tezei finale, deoarece pentru scutire operează legea, nemaifiind necesară o cerere în acest scop.

11. Având în vedere că sumele acordate potrivit prevederilor art.91, 95 şi 97 trebuie alocate direct din bugetul asigurărilor sociale de stat şi nu de la bugetul de stat, se impune modificarea corespunzătoare a dispoziţiilor art.91 alin.(3), 95 alin.(3) şi 97 şi completarea acestora cu sursele bugetare necesare acoperirii respectivelor cheltuieli.

12. În ce priveşte dispoziţiile cuprinse la Cap.XI, considerăm că acestea sunt ambigue şi generatoare de confuzii.

Astfel, la art.83 se stabileşte că Secretariatul de Stat pentru Persoanele cu Handicap este organul central de specialitate care organizează sistemul unitar de protecţie specială, fără însă a se face vreo trimitere la actele normative deja existente. Faţă de redactarea proiectului, ar rezulta că acesta are doar atribuţiile stabilite la art.112, 116, 129 şi 130.

În aceste condiţii, sugerăm reconsiderarea dispoziţiilor Cap.XI în corelare cu reglementările referitoare la organizarea şi funcţionarea Secretariatului de Stat pentru Persoanele cu Handicap şi Agenţiei Naţionale de Protecţie a Drepturilor Copilului.

13. La art.118 alin.(1) lit.a), sugerăm să se reanalizeze contribuţia instituţiilor bugetare, în special a celor finanţate exclusiv de la bugetul de stat.

La acelaşi articol, propunem introducerea în cadrul surselor Fondului Naţional de Solidaritate pentru Persoanele cu Handicap şi a amenzilor contravenţionale prevăzute la art.122 lit.d).

14. La art.123, teza a doua, se impune înlocuirea expresiei "se raportează" cu cea de "reportează".

PREŞEDINTE

Valer DORNEANU

CONSILIUL LEGISLATIV * PREŞEDINTE

Bucureşti
Nr. 758/10.07.2-000